

сеев Новиков подчеркнуто воздержался от характеристики его самого и его трудов, ограничившись их перечислением. Преднамеренность подобного поступка очевидна при сопоставлении данной статьи со статьёй об Д. С. Аничкове, полной восторженных отзывов о личности и сочинениях последнего. С именем Аничкова традиционно связывается диссертация «Разсуждение из натуральной богословии о начале и происшествии натурального богопочитания», подвергшаяся преследованиям именно вследствие доноса Алексея; сама же диссертация определяется в «Опыте» как «сочинение, весьма много похваляемое за свободное и важное сей материи объяснение» (Опыт. С. 13).

В какой же степени критические оценки «Опыта» соответствовали мнению «знающих людей»? На этот вопрос можно попытаться ответить, сопоставив отзывы Новикова с более ранними рецензиями на труды рассматриваемых авторов. В предшествовавшей «Опыту» периодике библиографический отдел имелся лишь в двух изданиях — в «Собрании лучших сочинений» (1762) и в «Ежемесячных сочинениях, к пользе и увеселению служащих» (существовал лишь в 1763—1764 гг.). На труды упоминаемых в «Опыте» лиц в первом журнале была опубликована одна рецензия (И. Г. Рейхеля на перевод Д. И. Фонвизиним романа Ж. Террасона «Геройская добродетель, или Жизнь Сифа»).³² Во втором журнале были даны отзывы на сочинения и переводы Д. С. Аничкова, И. С. Баркова, В. Ф. Братищева, Гавриила Шапошникова, А. Д. Кантемира, Ф. Я. Козельского, М. В. Ломоносова, В. И. Лукина, А. А. Нартова, С. Я. Румовского, П. И. Рычкова, Ф. И. Соимонова, В. К. Тредиаковского, Д. И. и П. И. Фонвизиных, М. М. Хераскова, И. А. Шлаттера, Ф. Эмина. Список имен хоть и невелик, но достаточно представительен.

Явно неодобрительные оценки на страницах «Ежемесячных сочинений» отсутствуют.

На фоне общей благожелательной информативности отзывов можно выделить рецензию на «Нравоучительные басни» Ф. Эмина: «Прежде господин Эмин думал забавлять свет похождениями, а ныне к пользе нравоучительной больше приближался, написав басни, и к каждой приобщив учительное наставление. Трудолюбие и легкость писания господина Эмина обещает ему много полезных переводов российскому обществу»,³³ а также сухую заметку о выходе 9-го тома «Римской истории» Ш. Роллена в переводе Тредиаковского: «Из новых книг, при Академии наук напечатанных, нет важней Римской истории».³⁴ Также следует остановиться на отзыве о «Начальных основаниях металлургии» Ломоносова, в котором этот труд сравнивается с работами зарубежных ученых и делается следующий вывод: «. . . и то не меньше хвалы достойно,

³² Об этой рецензии см.: Берков П. Н. История русской журналистики XVIII века. М.; Л., 1952. С. 152—154.

³³ Ежемесячные сочинения. . . 1764. Сентябрь. С. 276.

³⁴ Там же. Март. С. 264—265.